



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Petrán Vinczeovej (sudkyňa spravodajkyňa) a členov senátu Mgr. Denisy Rybárovej Slivovej a JUDr. Petra Molčana v právnej veci **žalobkyne: Ing. Petra Masárová - PYROEX**, s miestom podnikania Pod hájom 1097/94, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 45 859 329, právne zastúpená: JUDr. Peter Žilinčík, advokát, so sídlom Centrum I 57/132, 018 41 Dubnica nad Váhom, proti **žalovanému: Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**, so sídlom Bajkalská 627/21A, 827 99 Bratislava – mestská časť Ružinov, **o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0130/99/2021 zo dňa 21.04.2023**, takto

r o z h o d o l :

Správny súd v Banskej Bystrici žalobu **z a m i e t a .**

Žalobkyni a žalovanému právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

Administratívne konanie

Prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu

- 1) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj len „prvostupňový správny orgán“ alebo „Inšpektorát slovenskej obchodnej inšpekcie“) rozhodnutím č. Z 0057 03 2020 zo dňa 20.10.2021 (ďalej aj len „prvostupňové rozhodnutie“) podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „Zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 28 ods. 2 písm. d) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj len „Zákon

o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu“) a v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „Správny poriadok“) uložil žalobkyni: „pre porušovanie povinnosti zistenej inšpektormi Inšpektorátu obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) dňa 25.05.2020 pri kontrole vykonanej na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) a dňa 10.06.2020 pri spísaní dodatku k inšpekčnému záznamu z vykonanej kontroly inšpektormi SOI na Inšpektoráte SOI, ktorá bola zameraná na výskyt výrobku so závažným rizikom (nebezpečného výrobku) „Megatresk Explo, typ model 200-EX, registračné číslo 1395-P1-0473/2017, číslo šarže 01/2019“ so systému Safety Gate RAPEX v ponuke na predaj prostredníctvom internetového obchodu www.pyroex.sk, ktorej prevádzkovateľom je fyzická osoba podnikateľ Ing. Petra Masárová – PYROEX, 018 41 Dubnica nad Váhom, Pod hájom 1097/94 (ďalej aj ako „účastník konania“). Účastník konania vykonáva zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom diaľkovej komunikácie a je zároveň prevádzkovateľom internetového obchodu na internetovej stránke www.pyroex.sk:

- pre porušenie zákazu distribútora podľa § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v zmysle ktorého nesmie distribútor sprístupniť určený výrobok na trhu, ak nespĺňa základnú požiadavku alebo požiadavku ustanovenú zákonom č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody, keď inšpektori SOI vykonali pod utajenou identitou, vystupujúc v postavení spotrebiteľa, na základ ponuky výrobkov z internetového obchodu www.pyroex.sk dňa 02.05.2020 objednávku 1 balenia pyrotechnického výrobku Megatresk Explo – zosilnené, škrtacie, kód PE640 (10 kusov v balení) á 2,10 Eur, pričom bol zvolený spôsob platby v hotovosti pri dobierke a spôsob dopravy kuriérskou spoločnosťou a predmetná objednávka č. 120200299 v celkovej hodnote 7,09 Eur bola inšpektorom SOI doručená dňa 13.05.2020, pričom inšpektori SOI na základe kontrolného nákupu vykonaného prostredníctvom internetového obchodu www.pyroex.sk zistili, že účastník konania ponúkal na predaj a odpredaj inšpektorom SOI vystupujúcim v postavení spotrebiteľa, teda sprístupnil určený výrobok na trhu, napriek tomu, že predmetný výrobok bol vzhľadom a označením na výrobku a originálnom balení identický s výrobkom zverejneným dňa 24.03.2020 pod číslom notifikácie A12/00506/20: <https://ee.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10000-901> na webovej stránke Safety Gate RAPEX www.ee.europa.eu/consumers/consumer_safety/safety_products/rapex/alerts v časti Rapid Alert System v týždenných hláseniach v roku 2020, v reporte 14: „Výrobok: Ohňostroje: Kategória: Pyrotechnického výrobku: Značka: Privatex-Pyro s.r.o.: Názov Megatresk Explo: Typ/číslo modelu: 1395-P1-0473/2017.200-EX.01/2019: Druh: Spotrebiteľské: Čiarový kód: 8586007900915: Druh rizika: Riziko popálenia, riziko porezania, riziko poranenia. Čas horenia počiatočnej poistky je príliš dlhý. Užívateľ by sa mohol vrátiť skontrolovať ohňostroj, ktorý by potom nečakane explodoval, čo by spôsobilo popáleniny, zranenia alebo porezania. Výrobok nespĺňa požiadavky Smernice o pyrotechnike a príslušnej európskej normy EN 16263-4; Opis: Zápalková krabica, zábavná pyrotechnika kategórie P1: Opis obalu: Výrobok sa predáva v súhrnnej krabici z hnedej a čiernej lepenky, ktorá obsahuje 10 kusov. Na obale je vytlačený nákres a názov výrobku: Upozornenie podané: Belgicko: Krajina pôvodu Slovensko“, a teda Megatresk Explo (10kusov v balení), ktorý nespĺňal základné požiadavky, požiadavky ustanovené zákonom č. 56/2018 Z.z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku

na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a požiadavky osobitného technického predpisu z oblasti posudzovania zhody, čím došlo k porušeniu § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, pokutu vo výške 2.000,- Eur.

- 2) Inšpektori SOI pri kontrole dňa 25.05.2020 na Inšpektoráte SOI po otvorení balíka na základe vyššie opísanej objednávky zistili, že pyrotechnický výrobok bol umiestnený v originálnom obale hnedej a čiernej farby s vyobrazením výrobku, s označením Megatresk Explor 10ks, s údajom o obchodnom mene a adrese sídla výrobcu, s údajom „Vyrobené na Slovensku“, s návodom na použitie a ďalšími informáciami o výrobku v štátnom jazyku a českom jazyku a varovaním o „nebezpečenstve požiaru alebo rozletenia úlomkov“ v štátnom jazyku a českom jazyku. Na obale výrobku sa nachádzalo označenie zhody a číslom notifikovanej osoby, registračné číslo pyrotechnického výrobku, číslo modelu 200-EX, LOT číslo 01/19 a kategória pyrotechnického výrobku P1. Na základe vykonanej kontroly inšpektori SOI zistili, že odpredaný výrobok bol vzhľadom a označením samotného výrobku a originálneho balenia (rovnaké obchodné meno/názov výrobku, rovnaký počet kusov v balení, rovnaký kód EAN: 8586007900915, rovnaký údaj o čísle šarže LOT: 01/19, rovnaký údaj Kat. P1, rovnaký údaj o modeli/type: No.200-Ex, rovnaký dátum spotreby), identický s nebezpečným výrobkom zverejneným dňa 24.03.2020 v systéme RAPEX.
- 3) V zmysle § 27 ods. 1 písm. i) Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu bolo žalobkyni inšpektormi SOI zakázané sprístupnenie uvedeného výrobku Megatresk Explor 10ks model: NO, 200-EX, číslo šarže: LOT: 01/19, a to ihneď a natrvalo, a súčasne bolo žalobkyni inšpektormi SOI nariadené stiahnutie uvedeného výrobku z trhu a jeho spätné prevzatie. V zmysle § 27 ods. 1 písm. k) Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu bola inšpektormi SOI žalobkyni uložená povinnosť informovať spotrebiteľov o nebezpečnom výrobku, o možnosti jeho vrátenia späť s informáciou, že spotrebiteľovi bude vrátená kúpna cena výrobku, a to umiestnením oznamu na viditeľnom mieste dostupnom pre spotrebiteľa v prevádzkarni a na internetovom obchode www.pyroex.sk.
- 4) Žalobkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 29.05.2020 ku kontrole zo dňa 25.05.2020 uviedla, že situáciu konzultovala priamo s výrobcou a dodávateľom PRIVATEX-PYRO s.r.o., so sídlom Lieskovec 1453, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 31 565 433 (ďalej aj len ako „PRIVATEX PYRO s.r.o.“). Výrobca podľa žalobkyne tvrdil, že výrobok Megatresk Explor LOT: 01/19 so slovenským a českým návodom, resp. inštrukciami na použitie je samostatným výrobným číslom série LOT, ktorá nemá nič spoločné s výrobným číslom série LOT: 01/19 s belgickými inštrukciami určenými len pre belgického partnera, ktoré boli uvedené v systéme RAPEX. Žalobkyňa ďalej uviedla, že podľa výrobcu sú pre pridelenie výrobných čísel LOT okrem samotného čísla LOT určujúce aj inštrukcie použitia v jednotlivých jazykoch pre jednotlivých odberateľov. Žalobkyňa tvrdila, že ako odberateľ a predajca nemala žiadnu možnosť sledovať výrobné číslo LOT. Podľa nej výrobné číslo LOT závisí výhradne len od samotného výrobcu. Ďalej žalobkyňa uviedla, že keďže sa podľa nej jedná o úplne inú výrobnú sériu, nie je nutné nedostatky na výrobku oznamovať klientom a sťahovať ich z predaja. Žalobkyňa však potvrdila, že výrobok napriek tomu stiahla z predaja. Podľa žalobkyne výrobca PRIVATEX-PYRO s.r.o. namieta zaradenie výrobku Megatresk Explor LOT: 01/19 s belgickými inštrukciami priamo s belgickým kontrolným orgánom, ktorý ho uviedol do systému RAPEX. Výrobok

bol podľa výrobcu nesprávne testovaný na mokrom povrchu, čím mohlo dôjsť k zhaseniu oneskorovacej časti a k neúplnej funkcii výrobku.

- 5) V zmysle informácií obsiahnutých vo vyjadrení a kópiách od žalobkyne predložených ku kontrole bol dňa 10.06.2020 inšpektormi SOI spísaný dodatok k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.05.2020, pričom inšpektori SOI zistili, že žalobkyňa nadobudla predmetný druh výrobku priamo od výrobcu PRIVATEX-PYRO s.r.o. Inšpektori SOI ďalej na základe kópií dokladov od žalobkyne predložených ku kontrole zistili, žalobkyňa je distribútorom predmetného určeného výrobku. V zmysle Nariadenia Európskeho Parlamentu a rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (ďalej aj len „Nariadenie č. 765/2008“), ktoré bolo platné v čase kontroly predmetného výrobku, tak má žalobkyňa postavenie distribútora výrobku Megatresk Explo – zosilnené, škrtacie, kód PE640. Inšpektori SOI ďalej zistili, že Vyhlásenie o zhode EÚ č. 01/2019 zo dňa 01.12.2019 vydané výrobcom PRIVATEX-PYRO s.r.o. spĺňa všetky predpísané náležitosti.
- 6) Na základe vyššie uvádzaného zisteného predaja určeného pyrotechnického výrobku so závažným rizikom (nebezpečného výrobku) prostredníctvom internetového obchodu www.pyroex.sk prevádzkovaného žalobkyňou, inšpektori SOI teda zistili, že žalobkyňa porušila zákonom stanovený zákaz pre distribútora sprístupniť určený výrobok na trhu, ak nespĺňa základnú požiadavku alebo požiadavku ustanovenú Zákonom o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu. Tým porušila § 8 ods. 1 písm. a) uvedeného zákona. Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti distribútora bolo žalobkyni zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 26.07.2021.
- 7) Prvostupňový správny orgán konštatoval, že preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Žalobkyňa zistenie nedostatkov nespochybnila právne relevantným spôsobom. K argumentácii žalobkyne uvedenej vo vyjadrení zo dňa 29.05.2020 ako i vo vyjadrení zo dňa 20.08.2021, v ktorej uviedla, že kontrolovaný výrobok Megatresk Explo LOT: 01/19 so slovenským a českým návodom, resp. inštrukciami na použitie je samostatným výrobným číslom série LOT, ktorá nemá nič spoločné s výrobným číslom série LOT: 01/19 s belgickými inštrukciami určenými len pre belgického partnera, ktoré boli uvedené v systéme Safety Gate RAPEX, Inšpektorát SOI uviedol, že výrobok zakúpený inšpektormi SOI do kontrolného nákupu z kontroly dňa 25.05.2020 bol na základe všetkých údajov uvádzaných na obale výrobku (názvu, registračného čísla pyrotechnického výrobku, výrobcu, čiarového kódu EAN, čísla šarže, modelu typu a krajiny pôvodu), ako aj na základe fotodokumentácie priloženej k Safety Gate RAPEX notifikácii identický ako výrobok uverejnený v systéme RAPEX.
- 8) Skutočnosť, že výrobca PRIVATEX-PYRO s.r.o. podľa vyjadrenia žalobkyne rozporuje spôsob a podmienky konania skúšok predmetného pyrotechnického výrobku a nesúhlasí s formuláciou dôvodu zákazu predaja tohto výrobku, čo rozporuje priamo u kontrolného orgánu v Belgicku, podľa prvostupňového správneho orgánu nepredstavuje dôvod pre prehodnotenie záverov kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 25.05.2020. Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán dohľadu nad vnútorným trhom nemá právomoc akýmkoľvek spôsobom spochybňovať údaje uverejnené v systéme Safety Gate RAPEX niektorým z členských štátov EÚ a rovnako ani výsledky/závery legitímne vykonaných

skúšok výrobkov a spôsob vykonávania týchto skúšok. Inšpektorát SOI sa zaoberal aj skutočnosťou a skúmal, či kontrolovaný druh pyrotechnického výrobku, ktorý bol vyhlásený za nebezpečný (respektíve označený ako výrobok so závažným rizikom), je naďalej uverejnený v systéme Safety Gate RAPEX. Žalobkyňa totiž zhodne s výrobcom PRIVATEX-PYRO s.r.o. tvrdila, že výrobca podal protest proti uvedeniu dotknutého výrobku do systému Safety Gate RAPEX, pričom k prehodnoteniu stanoviska kontrolného orgánu v Belgicku doposiaľ podľa informácií verejne dostupných v systéme RAPEX nedošlo. Na základe uvedeného prvostupňový správny orgán konštatoval, že nemohol pristúpiť k prehodnoteniu, respektíve zrušeniu uložených opatrení, pričom vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly dňa 25.05.2020 jednoznačne došlo zo strany žalobkyne ako distribútora predmetného výrobku k porušeniu Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu.

- 9) Prvostupňový správny orgán konštatoval, že žalobkyňa ako distribútor porušila ustanovenie § 8 ods. 1 písm. a) Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu, pričom povinnosťou distribútora je zabezpečiť splnenie všetkých povinností a dodržanie všetkých zákazov tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Distribútor zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. V danom prípade spáchala žalobkyňa správny delikt, pričom k naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí zistenie, že v dôsledku porušenia povinnosti, respektíve zákazu zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu oprávnených záujmov chránených týmto zákonom. Poškodenie práv iného subjektu alebo priame porušenie oprávnených záujmov v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty tohto správneho deliktu. Zo znenia § 28 ods. 2 písm. d) Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty tomu, kto sa dopustí porušenia niektorého z ustanovení tohto zákona alebo ustanovenia technického predpisu z oblasti posudzovania zhody. Pritom pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená že pokuta ako finančný postih musí obsahovať okrem preventívnej aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane oprávnených záujmov chránených uvedenými zákonmi. Inšpektorát SOI je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.
- 10) Pri ukladaní pokuty postupoval prvostupňový správny orgán v súlade s § 28 ods. 7 Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu, prihliadajúc na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania.
- 11) Prvostupňový správny orgán vzal do úvahy, že žalobkyňa sprístupnila na trhu výrobok – pyrotechnický výrobok Megatresk Explo, a to napriek tomu, že predmetný druh určeného výrobku bol identický s výrobkom oznámeným a riade zverejneným formou oznámenia na webovej stránke Safety Gate RAPEX, v časti Rapid Alert System ako výrobok so závažným rizikom (nebezpečný výrobok), čím žalobkyňa ohrozila oprávnené záujmy, ku

ktorých ochrane Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu smeruje, a ktoré demonštratívnym výpočtom definuje v § 2 písm. c) citovaného zákona. Z pohľadu závažnosti protiprávneho konania, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti posúdil prvostupňový správny orgán predmetné porušenie zákona zo strany žalobkyne ako závažné. Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 28 ods. 2 uvedeného zákona uložiť je od 200,- Eur až do výšky 200.000,- Eur. Táto bola žalobkyni uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby. Pri určení výšky pokuty prvostupňový správny orgán prihliadol na porušenie zákazu stanoveného distribútorovi v § 8 ods. 1 písm. a) Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Inšpektorát SOI v prospech žalobkyne zohľadnil, že zo strany jej osoby išlo v tomto prípade o prvé (nie opakované) porušenie povinností podľa citovaného zákona alebo technického predpisu z oblasti posudzovania zhody v priebehu jedného roka. Prvostupňový správny orgán vzal do úvahy ďalej aj tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku konania zo strany žalobkyne. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam. Z hľadiska času trvania protiprávneho konania bolo pri rozhodovaní o výške pokuty zohľadnené ďalej to, že predmetný pyrotechnický výrobok bol oznámený v systéme Safety Gate RAPEX dňa 24.03.2020 ako výrobok predstavujúci vážne riziko ohrozenia zdravia, pričom inšpektori SOI zistili, že napriek tomu sa dňa 02.05.2020 nachádzal v ponuke žalobkyne na predaj prostredníctvom internetového obchodu www.pyroex.sk a bol inšpektorovi SOI odpredaný do kontrolného nákupu, teda bol napriek tomu sprístupňovaný na trhu. Čo sa týka následkov protiprávneho stavu, následkom bolo nedodržanie minimálneho štandardu pri sprístupňovaní výrobkov na trh, nakoľko existovala vysoká pravdepodobnosť ohrozenia života, zdravia a bezpečnosti užívateľov tohto druhu výrobku z dôvodu, že predstavuje riziko popálenia, porezania alebo poranenia.

- 12) V závere prvostupňového rozhodnutia Inšpektorát SOI uviedol, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v § 28 ods. 7 Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu prihliadol i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankciovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Druhostupňové rozhodnutie správneho orgánu

- 13) Keďže sa žalobkyňa s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu nestotožnila, podala proti nemu v zákonom stanovenej lehote odvolanie o ktorom rozhodol žalovaný ako odvolací orgán v zmysle ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku rozhodnutím č. SK/0130/99/2021 zo dňa 21.04.2023 tak, že odvolanie žalobkyne zamietol a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. Z/0057/03/2020 zo dňa 20.10.2021 potvrdil.
- 14) V odôvodnení svojho rozhodnutia žalovaný v prvom rade opísal priebeh konania pred prvostupňovým správnym orgánom ako aj dôvody podaného odvolania zo strany žalobkyne. Poukázal na to, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie prvostupňového rozhodnutia a ani na

prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní žalobkyne, žalovaný vyhodnotil tvrdenia žalobkyne ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ju nezdvávajú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenia Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu. Žalovaný mal za to, že správny orgán prvého stupňa konanie žalobkyne správne právne posúdil ako rozporné so Zákonom o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu. Žalobkyňa v odvolaní neuviedla žiadne také skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih žalobkyne pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 8 ods. 1 písm. a) vyššie citovaného zákona. Zároveň po preskúmaní obsahu prvostupňového rozhodnutia žalovaný zistil, že Inšpektorát SOI sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami žalobkyne, ktoré vyplývali z obsahu administratívneho spisu.

- 15) Čo sa týka skutku, ktorý je predmetom tohto konania, žalovaný ho považoval za presne a spoľahlivo zistený a správne právne kvalifikovaný.
- 16) Žalovaný ďalej uviedol, že v danom konaní prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti v súlade s ustanovením § 47 ods. 2 Správneho poriadku, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom, vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 Správneho poriadku, keď v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Žalovaný zdôraznil, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnomu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne. Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu, z ktorého vyplýva, že žalobkyňa porušila § 8 ods. 1 písm. a) Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu, a teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 28 ods. 2 písm. d) citovaného zákona, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V predmetnej veci je podľa žalovaného nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Žalovaný taktiež poznamenal, že z prvostupňového rozhodnutia je zrejmé, aká povinnosť bola žalobkyňou porušená a na základe akých zákonných ustanovení je žalobkyňu uložená povinnosť, spolu s lehotou na plnenie, čo sú jediné náležitosti výroku rozhodnutia podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku. Žalobkyňa od začiatku správneho konania nemala pochybnosť o akom skutku je vedené správne konanie. Žalovaný považoval za potrebné uviesť, že dôkazné prostriedky boli v prejednávanej veci získané v súlade so zákonom a v štádiu ich získania nedošlo k žiadnym procesnoprávnym vadám, keď inšpektori SOI postupovali štandardným a zaužívaným spôsobom vhodným pre daný typ kontroly. Žalovaný mal za to, že prvostupňový správny orgán náležite zistil skutkový stav, ktorý je zadokumentovaný v inšpekčnom zázname zo dňa 25.05.2020 a v dodatku k inšpekčnému

záznamu zo dňa 10.06.2020. Po dôkladnom preštudovaní administratívneho spisu, žalovaný konštatoval, že nenašiel skutočnosti, pre ktoré by mohol hodnotiť rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu za nezákonné, nesprávne a nepreskúmateľné.

- 17) Žalovaný mal tiež za to, že nebol daný dôvod na zrušenie prvostupňového rozhodnutia, keďže bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom prvostupňový správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými žalobkyňou sa pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán podľa vyjadrenia žalovaného nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a žalobkyni neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.
- 18) Žalovaný rovnako ako prvostupňový správny orgán poukázal na to, že vyššie uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku, ale stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. To znamená, že k porušeniu práv spotrebiteľa jednoznačne došlo už len skutočnosťou, že žalobkyňa ako distribútor porušila zákaz vyplývajúci zo Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia zákazu zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. V kontexte uvedeného žalovaný zdôraznil, že povinnosťou predávajúceho je konať vždy tak, aby nedochádzalo k porušeniu Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu. Žalovaný považoval za vhodné uviesť i to, že je všeobecne známou skutočnosťou, že Slovenská obchodná inšpekcia na svojej webovej stránke poskytuje informácie o nebezpečných výrobkoch nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ. Žalobkyňa mala teda objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetného pyrotechnického výrobku a takým spôsobom postupovať. Žalovaný dodal, že žalobkyňa je povinná pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Žalovaný mal teda za to, že pokiaľ by žalobkyňa vynaložila primeranú mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti by z jej strany nedošlo. Zákonodarca má záujem na tom, aby sa na trh dostali jedine tie výrobky, ktoré spĺňajú požiadavky vyplývajúce z jednotlivých technických predpisov a taktiež požiadavky podľa Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu. Daný zákon ukladá distribútorovi obmedzenia, a to tak, že pokiaľ výrobky, ktoré mieni sprístupniť na trhu buď nespĺňajú základnú požiadavku alebo požiadavku ustanovenú týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody, alebo si výrobca nesplnil svoju povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. d), e), j), k) alebo l) Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu alebo dovozca nesplnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 2 písm. a) citovaného zákona, alebo výrobca nedodal k určenému výrobku sprievodnú dokumentáciu určeného výrobku, tieto nesmie na trhu sprístupniť. Pokiaľ tak urobí, berie na seba zodpovednosť za sprístupnenie takých výrobkov na trhu, ktoré naň nepatria.
- 19) Vo vzťahu k uloženej pokute žalovaný uviedol, že zohľadnil všetky kritéria určené zákonom pri ukladaní výšky pokuty, avšak po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Žalovaný mal za to, že výška uloženej pokuty bola vzhľadom

na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Správna žaloba – žalobné body

- 20) Správnu žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 03.07.2023 sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného, ako aj prvostupňového rozhodnutia, majúc za to, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je podľa § 191 ods. 1 písm. c) a e) zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej aj ako „SSP“) nezákonné.
- 21) Žalobkyňa poukázala na to, že vo svojom vyjadrení ku kontrole zo dňa 29.05.2020, v odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu tvrdila a dokazovala, že výrobok „*Megatresk Explo*, typ/model: No. 200-EX, registračné číslo: 1395-P1-0473/2017, číslo šarže 01/2019“ zverejnený na stránke Safety Gate RAPEX nie je totožný s výrobkom „*Megatresk Explo*, typ/model: No. 200-EX, registračné číslo: 1395-P1-0473/2017, číslo šarže 01/2019“ zakúpený pri anonymnom nákupe inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej SOI, a teda žalobkyňa nemala povinnosť zakázať sprístupňovanie tohto výrobku. Výrobca PRIVATEX-PYRO s.r.o. označuje jednotlivé série týchto výrobkov podľa Smernice na označovanie výrobnej LOT série č. 01/2017 PRIVATEX-PYRO s.r.o. Podľa tejto smernice mali byť jednotlivé série výrobkov určených na trh v Slovenskej a Českej republike označované LOT číslom obsahujúce poradové číslo a rok. Tak bolo výrobku Megatresk Explo, ktorý bol určený na trh v Slovenskej republike, ktorý zakúpili inšpektori SOI od žalobkyne pridelené číslo LOT 01/19. Séria sa u výrobcu PRIVATEX-PYRO s.r.o. vyrábala od 21.04.2019 do 12.07.2019. Podľa protokolu o skúške zo dňa 12.07.2019 výrobok vyhovel STN EN 15947.
- 22) Výrobok zverejnený na webovej stránke Safety Gate RAPEX bol určený pre zákazníka z Belgicka a v prílohe smernice mu bolo pridelené číslo série LOT 01/19 Loots Bel. Táto séria sa vyrábala od 01.02.2019 do 14.04.2019 a bolo vyrobených celkom 225.000 ks. V Protokole o skúške série č. 001/2019 zo dňa 15.04.2019 je uvedené, že výrobok 200-EX Megatresk Explo vyhovel STN EN 16263. Táto séria bola určená výhradne pre Belgicko. Výrobok z tejto série žalobkyňa podľa svojho vyjadrenia nikdy nedistribuovala.
- 23) V podanej žalobe žalobkyňa ďalej poukázala na to, že povinnosť označovať pyrotechnické výrobky číslami série ukladá výrobcovi článok 10 Smernice Európskeho parlamentu a rady č. 2013/29/EÚ. Cieľom tohto opatrenia je umožniť identifikovať výrobky patriace do jednej výrobnej šarže (LOT) pre prípad výskytu nehody výrobku. Spôsob, akým to výrobca vykonáva, je na jeho rozhodnutí. Jediná požiadavka je, aby spôsob označovania (generovania LOT kódu) umožňoval jednoznačnú identifikáciu výrobku, t.j. umožňoval jeho jednoznačné pridelenie ku konkrétnej výrobnej šarži charakterizovanej najmä množstvom výrobkov v danej šarži, obdobím výroby a súvisiacich skúšok na zabezpečenie kvality výrobkov. Zmyslom tejto právnej úpravy je, že jednotlivé série výrobku Megatresk Explo označované správne, umožňujú jednoznačne identifikovať výrobok, pre prípad výskytu nehody výrobku.
- 24) Vyššie uvedené skutočnosti vyplývajú podľa vyjadrenia žalobkyne aj z odborného vyjadrenia notifikovanej osoby 1395 – KONŠTRUKTA – Defence, a.s. zo dňa 22.06.2020, ktoré mal žalovaný k dispozícii. Z tohto vyjadrenia tiež vyplýva záver, že

série nie sú identické a teda, že žalobkyňa nemala povinnosť zamedziť sprístupňovanie výrobku „Megatresk Explo, typ/model: No. 200-EX, registračné číslo: 1395-P1-0473/2017, číslo šarže 01/2019“, pretože nebol zhodný s výrobkom „Megatresk Explo, typ/model: No. 200-EX, registračné číslo: 1395-P1-0473/2017, číslo šarže 01/2019“ zverejneným na webovej stránke Safety Gate RAPEX.

- 25) V závere správnej žaloby žalobkyňa tvrdila, že správny orgán nedostatočne zistil skutkový stav, keď nebral do úvahy dôkazy ňou predložené, z ktorých jednoznačne vyplýva, že séria výrobku „Megatresk Explo“ zverejnená na webovej stránke Safety Gate RAPEX a séria nadobudnutá v rámci výkonu kontrolnej činnosti sú odlišné série a teda, že žalobkyni nevznikla povinnosť zastaviť distribuovanie výrobku „Megatresk Explo“, ktorý mala na sklade. Žalobkyňa teda nemôže byť potrestaná za nesplnenie neexistujúcej povinnosti.
- 26) Žalobkyňa mala za to, že správny orgán nesprávne právne posúdil vec, pretože neuviedol, aké základné požiadavky ustanovené Zákonom o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody výrobok „Megatresk Explo“ nespĺňa. V informačnom systéme Safety Gate RAPEX bolo pri výrobku uvedené „čas horenia počiatočnej poistky je príliš dlhý“. Čas horenia poistky výrobku určeného pre belgický trh je určený technickou normou STN EN 16263. Táto norma je technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Ak teda mala žalobkyňa porušiť povinnosť uloženú jej týmto ustanovením, musel by výrobok získaný anonymným nákupom inšpektormi SOI nespĺňať základnú požiadavku alebo požiadavku stanovenú v citovanej norme. V rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu, ani žalovaného nie je podľa presvedčenia žalobkyne uvedená požiadavka, ktorú výrobok nespĺňa.
- 27) Samotnú pokutu a jej výšku žalobkyňa nerozporovala.

Vyjadrenie žalovaného k správnej žalobe (duplika)

- 28) Žalovaný v podaní zo dňa 30.08.2023 v prvom rade uviedol, že nesúhlasí s tvrdeniami žalobkyne, že rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu a rozhodnutím žalovaného bola žalobkyňa ukrátená na svojich právach a právom chránených záujmoch, že rozhodnutie žalovaného je nezákonné podľa § 191 ods. 1 písm. c) a e) SSP, a že správny orgán nedostatočne zistil skutkový stav, keď nebral do úvahy dôkazy predložené žalobkyňou. K vyššie uvedeným námietkam žalobkyne žalovaný uviedol, že žalobkyňa neuviedla, aké práva a právom chránené záujmy jej neboli prvostupňovým a druhostupňovým správnym orgánom zachované. Žalovaný zároveň podotkol, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Zároveň v tejto súvislosti žalovaný dodal, že kontrola bola vykonaná v súlade s právnymi predpismi a prvostupňový správny orgán správne posúdil skutkový stav, a preto žalovaný trval na tom, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané na základe objektívne zistených skutočností zaznamenaných v inšpekčnom zázname a v dodatku k inšpekčnému záznamu, ktoré neboli hodnoverne a preukázateľne spochybnené.
- 29) V ďalšom rade žalovaný poukázal na to, že prijatie harmonizovaných právnych predpisov umožnilo odstrániť prekážky (napr. znemožnením uplatňovania vnútroštátnych

predpisov), a stanoviť spoločné pravidlá, ktorých cieľom bolo zaručiť voľný pohyb tovaru a výrobkov, ako aj dodržiavanie ďalších cieľov ako ochranu spotrebiteľov či životného prostredia alebo zabezpečenie rovnocennej hospodárskej súťaže. Prijatím nového legislatívneho rámca v roku 2008, t.j. Nariadenia EP a Rady č. 765/2008, ako aj jeho novelizáciou, a to Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 (ďalej aj len „Nariadenie EP a Rady 2019/1020“), účinného v plnom rozsahu od 16.07.2021, sa posilnil nielen voľný pohyb tovaru, ale aj systém dohľadu nad trhom Európskej únie s hlavným cieľom zabezpečiť čo najvyššiu možnú ochranu verejného záujmu (život, zdravie, bezpečnosť, majetok osôb, priaznivé životné prostredie). Harmonizované právne predpisy Európskej únie, stanovujúce pravidlá pre uvedenie výrobkov na trh Európskej únie tak kladú dôraz nielen na samotné technické vyhotovenie výrobkov s dôrazom na ich bezpečnosť, ale aj na plnenie povinností jednotlivých hospodárskych subjektov vo vzťahu k nim sprístupňovaných výrobkov v závislosti od postavenia v distribučnom reťazci. Uvedené má zabezpečiť, aby sa na trhu uvádzali a ďalej sprístupňovali len bezpečné výrobky v súlade s predpísanými požiadavkami. V prípade, že sa preukáže, že výrobky nie sú v súlade s požiadavkami platných právnych predpisov, majú orgány dohľadu kompetencie na prijatie primeraných opatrení na ochranu trhu pred takýmito výrobkami. Aby bolo vôbec možné dosiahnuť efektívne presadzovanie právnych predpisov orgánmi dohľadu nad trhom, bolo nevyhnutné zabezpečiť tzv. výsledovateľnosť výrobkov ako jednu z jeho najdôležitejších charakteristík. Výsledovateľnosť umožňuje nájsť nebezpečné alebo nevyhovujúce výrobky v distribučnom reťazci a identifikuje úlohy a zodpovednosť jednotlivých hospodárskych subjektov v závislosti od ich postavenia v distribučnom reťazci. Výsledovateľnosť umožňuje orgánom dohľadu nad trhom vysledovať výrobky až po bránu závodu výrobcu a v určitých prípadoch od závodu až ku koncovému používateľovi. Nevyhnutnou a základnou požiadavkou na výsledovateľnosť výrobku je preto uvedenie mena a adresy výrobcu, pri dovezených výrobkoch aj uvedenie mena dovozcu a uvedenie typového čísla, čísla šarže, sériového čísla alebo čísla modelu alebo iného údaju, ktorý umožní jednoznačnú identifikáciu výrobku. Jasná a jednoznačná identifikácia výrobkov je dôležitá tak pre potreby orgánu dohľadu, aby pri výkone dohľadu nezakazoval predaj bezpečných druhov výrobkov, ako aj pre bezproblémový predaj a kúpu bezpečných výrobkov spotrebiteľmi.

- 30) Na základe výsledku kontroly zo dňa 25.05.2020 a oprávnenia orgánu dohľadu v zmysle § 27 ods. 1 písm. a) Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu, bolo správnemu orgánu zo strany žalobkyne v rámci jej vyjadrenia k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.05.2020 predložené EÚ vyhlásenie o zhode na kontrolovaný výrobok – Megatresk Explo, typ/model: No. 200-EX, registračné číslo: 1395-P1-0473/2017, číslo šarže (LOT): 01/19. EÚ vyhlásenie o zhode ako potvrdenie, ktoré preukazuje splnenie všetkých základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených vyššie citovaným zákonom a NV SR č. 70/2015 Z. z. bolo vypracované výrobcom – spoločnosťou PRIVATEX-PYRO s.r.o. na výrobok s názvom Megatresk Explo, typ/model: No. 200-EX, registračné číslo: 1395-P1-0473/2017, číslo šarže (LOT): 01/19. Z uvedeného EÚ vyhlásenia o zhode podľa žalovaného vyplýva, že výrobca bližšie nešpecifikuje výrobné šarže podľa miesta určenia ďalšieho sprístupňovania. Ak výrobca EÚ vyhlásením o zhode preukazuje, že konkrétny výrobok spĺňa všetky požiadavky, ktoré sa na predmetný výrobok vzťahujú, v tomto prípade tak bolo zo strany výrobcu urobené pre výrobok Megatresk Explo, typ/model: No. 200-EX, registračné číslo: 1395-P1-0473/2017 s označením čísla šarže (LOT): 01/19.

- 31) Žalovaný sa stotožnil s názorom žalobkyne, že výrobca si môže určiť spôsob označenia výrobku, ako aj sa stotožňuje s názorom žalobkyne, že táto povinnosť umožňuje následne identifikovať výrobky patriace buď pod konkrétny model, resp. typ alebo ak si výrobca zvolil možnosť označovať výrobky šaržou, tak príslušnú šaržu. Žalovaný považoval za potrebné uviesť, že v takomto prípade je nevyhnutné, aby bol postup posudzovania zhody a technická dokumentácia, vrátane EÚ vyhlásenia o zhode vypracovaná vždy na konkrétnu šaržu, resp. túto zahŕňala. V prípade, ak orgán dohľadu zistí, že tieto výrobky nespĺňajú predpísané požiadavky, je oprávnený prijať opatrenia na ochranu trhu.
- 32) Žalovaný zastáva názor, že prvostupňový správny orgán pri kontrole vykonanej dňa 25.05.2020 postupoval správne, keď na základe výsledku kontroly zistil, že žalobkyňa ponúkala na predaj a aj odpredala inšpektorom SOI (vystupujúcim v postavení spotrebiteľa) nebezpečný výrobok (výrobok so závažným rizikom), a to 1 balenie Megatresk Explo – zosilené, škrtacie 10 ks, teda žalobkyňa ako distribútor sprístupnila na trhu 1 druh predmetného určeného výrobku, pričom zakúpený výrobok bol vzhľadovo a označením samotného výrobku a originálneho balenia identický s nebezpečným výrobkom zverejneným dňa 24.03.2020 na webovej stránke Safety Gate RAPEX v časti Rapid Alert System v týždenných hláseniach v roku 2020 v reporte 14 zverejnenom dňa 03.04.2020, t.j. prvostupňový správny orgán identifikoval totožný výrobok s výrobkom nahláseným do medzinárodného systému Safety Gate RAPEX o nebezpečných nepotravinových výrobkoch spravovaný Európskou komisiou. Povinnosť využívať tento medzinárodný informačný systém na rýchlu výmenu informácií orgánmi dohľadu je zakotvená priamo v Smernici 2001/95/ES Európskeho parlamentu a Rady z 3. decembra 2001 o všeobecnej bezpečnosti výrobkov ako aj v Nariadení EP a Rady 2019/1020. Rýchla výmena informácií znamená, že orgán dohľadu daného členského štátu už nemusí opätovne dokazovať, či ide alebo nejde o nebezpečný výrobok, ale okamžite prijme primerané opatrenia v prípade, že v rámci svojej kontrolnej činnosti stotožní kontrolovaný výrobok s výrobkom notifikovaným v tomto systéme. SOI teda nemala povinnosť bližšie skúmať už zistenú nebezpečnosť na kontrolovanom výrobku. Žalovaný mal za to, že vykonanou kontrolou bol jednoznačne stotožnený kontrolovaný výrobok s výrobkom notifikovaným v systéme Safety Gate RAPEX.
- 33) Na preukázanie, že skutočne nejde o totožný nebezpečný výrobok, neobstojí podľa názoru žalovaného tvrdenie žalobkyne o existencii vnútornej Smernice na označovanie výrobnej LOT série č. 01/2017. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že „výrobok zverejnený na webovej stránke Safety Gate RAPEX bol určený pre zákazníka z Belgicka a v prílohe smernice mu bolo pridelené číslo série LOT 01/19 Loots Bel.“ Žalovaný k uvedenému podotkol, že nebezpečný výrobok zverejnený dňa 24.03.2020 na webovej stránke Safety Gate RAPEX bol označený ako MEGATRESK EXPLO, typ/model: No. 200-EX, registračné číslo: 1395-P1-0473/2017 s číslom šarže LOT 01/2019 a nie LOT 01/19 Loots Bel. Z uvedeného vyplýva, že ide o chybnú interpretáciu povinného značenia výrobku zo strany výrobcu v zmysle harmonizovaných požiadaviek právnych predpisov, pretože je nepostačujúce, že si výrobca vytvorí v rámci vnútornej štruktúry dokument na preukazovanie plnenia predpísaných povinností jednotlivých modelov či typov, popr. sérií či šarží, ale tieto musia byť jednoznačne spárované s vyrobeným druhom výrobku. V opačnom prípade je možné konštatovať, že je nepodstatné, ako bude v konečnom dôsledku výrobok označený, postačujúca je príslušná dokumentácia na rozoznávanie jednotlivých modelov či typov, resp. sérií či šarží výrobkov. To je však podľa žalovaného v úplnom rozpore so zamýšľaným cieľom harmonizovaných predpisov s dôrazom na vysledovateľnosť a s ňou súvisiacou nadväzujúcou činnosťou orgánov dohľadu.

- 34) V prípade, ak by platili tvrdenia žalobkyne, že napriek tomu, že výrobky sú označené totožnými povinnými údajmi, ktoré majú zabezpečiť jednoznačnú identifikáciu výrobku, nejde o rovnaké výrobky, úplne by sa stratil význam označovať výrobok identifikačnými znakmi, ktoré tvoria základ pre ďalšie konania nielen orgánov dohľadu, vrátane medzinárodného systému Safety Gate RAPEX. Orgány dohľadu by v každom prípade museli zisťovať ďalšími úkonmi, či skutočne ide o rovnaký výrobok alebo nie preskúmaním dodatočných tvrdení zo strany výrobcov, ktoré by, ako v tomto prípade, nebolo možné relevantným spôsobom overiť, pričom výrobcovia majú častokrát sídlo v inom členskom štáte, v ktorom bol posudzovaný súlad výrobku s predpísanými požiadavkami. Bez jednoznačnej identifikácie sprístupňovaných výrobkov na trhu Európskej únie, by išlo o narušenie hlavnej myšlienky a právneho základu pre zabezpečenie voľného pohybu tovaru.
- 35) Žalovaný sa nestotožnil ani s tvrdením žalobkyne, že správny orgán nesprávne právne posúdil vec, pretože neuviedol, aké základné požiadavky ustanovené Zákomom o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody výrobok Megatresk Explo nespĺňa. Žalovaný uviedol, že z jeho rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že výrobok, ktorého ponuka bola v čase kontroly prezentovaná na webovom sídle internetového obchodu www.pyroex.sk, a ktorý bol aj odpredaný vo vykonanom kontrolnom nákupe predstavuje riziko ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti, a je preto výrobkom nebezpečným, keď nespĺňa základnú požiadavku alebo požiadavku ustanovenú Zákomom o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody, nakoľko nespĺňa požiadavky Smernice EP a Rady 2013/29/EÚ, normy STN EN 16263-4 a NV SR č. 70/2015 Z. z. z dôvodu, že čas horenia počiatkovej poistky je príliš dlhý. Používateľ by sa mohol vrátiť skontrolovať ohňostroj, ktorý by potom nečakane explodoval a spôsobil popáleniny, zranenia alebo rezné rany. Vzhľadom na uvedené považoval žalovaný vyššie uvedené tvrdenia žalobkyne za subjektívne, právne irelevantné a nespochybňujúce zistený skutkový stav.
- 36) Žalovaný mal za to, že v danom konaní prvostupňový správny orgán, ako aj žalovaný spoľahlivo zistili skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnili a pri vydávaní rozhodnutia postupovali v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku. Žalovaný zhodnotil každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že žalobkyňa porušila § 8 ods. 1 písm. a) Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu, a teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 28 ods. 2 písm. d) citovaného zákona rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V postupe správneho orgánu nevzhliadol žalovaný žiadnu nezákonnosť.
- 37) Žalovaný ďalej uviedol, že námietky v žalobe, čo do dôsledku, nemajú za následok nezákonnosť vydaného rozhodnutia a nie sú dôvodom na zrušenie rozhodnutia, nakoľko žalovaný náležite odôvodnil svoje rozhodnutie a argumentáciu v uvedenom rozhodnutí považuje s prihliadnutím na skutkové okolnosti za správnu.
- 38) V neposlednom rade poukázal žalovaný aj na skutočnosť, že následkom protiprávneho konania žalobkyne je nedodržanie minimálneho štandardu pri sprístupňovaní určených výrobkov na trhu. Žalobkyňa sprístupnením vyššie uvedeného výrobku porušila právnu povinnosť ustanovenú zákonom a ohrozila celospoločenský záujem na ochrane trhu, čím došlo k zásahu do oprávneného záujmu, ktorým je mimo iného verejná požiadavka na

minimálny bezpečnostný štandard určených výrobkov. Len prísny dodržiavanie podmienok ustanovených právnymi predpismi pre sprístupňovanie výrobkov na trhu, je možné zabezpečiť verejnú požiadavku, aby výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy v oblasti posudzovania zhody, t.j. Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu, Smernice EP a Rady 2013/29/EÚ a osobitných predpisov.

- 39) Pri určovaní výšky pokuty vzal žalovaný do úvahy aj skutočnosť, že žalobkyňa ako distribútor bola povinná zabezpečiť, aby určené výrobky, ktoré sprístupňuje na trhu, spĺňali požiadavky Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a osobitných právnych predpisov, a aby tieto výrobky boli správne označené. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšovala skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený vo vzťahu k určenému výrobku (Megatresk Explo, typ/model: No. 200-EX, registračné číslo: 1395-P1-0473/2017, číslo šarže: 01/19). Zistený nedostatok predstavuje pre spotrebiteľa závažné riziko ohrozenia právom chráneného záujmu na ochrane života, zdravia a bezpečnosti osôb (potenciálnych užívateľov výrobku). Právo na ochranu života, zdravia a bezpečnosti je nutné považovať za najvýznamnejšie ľudské práva, a aj preto je na ich ochrane celospoločenský záujem. Uvedený určený výrobok teda nespĺňal požiadavky Smernice EP a Rady 2013/29/EÚ, normy STN EN 16263-4 a NV SR č. 70/2015 Z. z. z dôvodu, že ako už bolo uvedené vyššie, čas horenia počiatkovej poistky je príliš dlhý. Používateľ by sa mohol vrátiť skontrolovať ohňostroj, ktorý by potom nečakane explodoval a spôsobil popáleniny, zranenia alebo rezné rany. Konanie, resp. opomenutie, ktorým je ohrozený oprávnený záujem, na ktorého zmiernenie alebo odstránenie sú ustanovené základné požiadavky, požiadavky ustanovené Zákonom o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody, vo všeobecnosti považoval žalovaný za nežiaduce a spoločensky nebezpečné.
- 40) Žalovaný tak ako aj v napadnutom rozhodnutí opätovne podotkol, že distribútor, ktorý sprístupňuje určené výrobky na trhu, by mal konať s náležitou odbornou starostlivosťou a sprístupniť na trhu len také určené výrobky, ktoré sú v súlade so stanovenými požiadavkami. Sprístupnením výrobku, ktorý nespĺňa základné požiadavky alebo požiadavky ustanovené Zákonom o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody, dochádza k mareniu účelu právnej úpravy, ktorej jedným z primárnych cieľov je zakotviť právny rámec požiadaviek kladených na skupinu určených výrobkov, ktoré sa majú sprístupniť na trhu s cieľom zaistiť ochranu života, zdravia a bezpečnosti používateľov a stanoviť pravidlá voľného pohybu určených výrobkov v Európskej únii. Nakoľko je Slovenská republika členským štátom a požíva výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva, je nevyhnutné bazírovať na tom, aby sa na trhu nenachádzali výrobky ohrozujúce verejný záujem, teda je potrebné vyžadovať plnenie všetkých povinností hospodárskych subjektov na úseku posudzovania zhody.
- 41) Žalovaný mal vo vzťahu k pokute za to, že výška uloženej pokuty bola vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

- 42) Žalovaný uviedol, že zistenie skutkového stavu správnym orgánom v oboch stupňoch bolo dostatočné, pričom z neho vyplynulo porušenie § 8 ods. 1 písm. a) Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu, tak ako je uvedené v oboch rozhodnutiach správnych orgánov. Zároveň žalovaný podotkol, že nevybočil z rozsahu správnej úvahy a predmetnú vec správne právne posúdil. Sankcionovanie žalobkyne bolo náležité vzhľadom na skutkové zistenia.
- 43) Záverom žalovaný konštatoval, že považuje námietky žalobkyne za nedôvodné, právne irelevantné, nemajúce právnu oporu v zákone. Na základe vyššie uvedených skutočností žalovaný zastával názor, že žalobkyňa v podanej žalobe uviedla skutočnosti, ktoré nemajú žiadny vplyv na spoľahlivo zistené porušenie zákona a tieto nie sú dôvodom na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia, a preto nesúhlasil so zrušením žalobou napadnutého rozhodnutia v spojení s prvostupňovým rozhodnutím. Žalobu žalobkyne navrhol zamietnuť a žalobkyňu právo na náhradu trov konania nepriznať.
- 44) Na dupliku žalovaného žalobca ďalej nereagoval.

Relevantné zákonné ustanovenia

- 45) *Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnou žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.*
- 46) *Podľa § 182 ods. 1 písm. e) SSP, v správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné (ďalej len "žalobné body").*
- 47) *Podľa § 134 ods. 1 SSP, správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak ďalej nie je ustanovené inak.*
- 48) *Podľa § 195 ods. 1 SSP, správny súd nie je vo veciach správneho trestania viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak a) zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci alebo skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu, b) ide o skúmanie otázky zániku zodpovednosti za priestupok, uplynutia prekluzívnej lehoty alebo premlčacej lehoty, v ktorej bolo možné vyvodiť zodpovednosť za iný správny delikt alebo za iné podobné protiprávne konanie, c) ide o základné zásady trestného konania podľa Trestného poriadku, ktoré je potrebné použiť na správne trestanie, d) ide o dodržanie zásad ukladania trestov podľa Trestného zákona, ktoré je potrebné použiť aj na ukladanie sankcií v rámci správneho trestania, e) ide o skúmanie, či uložený druh sankcie a jej výška nevybočili z rozsahu správnej úvahy orgánu verejnej správy.*
- 49) *Podľa § 190 SSP, ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne.*
- 50) *Podľa § 191 ods. 1 SSP, správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak*
a) bolo vydané na základe neúčinného právneho predpisu,

- b) ho vydal orgán, ktorý na to nebol zo zákona oprávnený,
- c) vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- d) je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov,
- e) zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci,
- f) skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu,
- g) došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej.

- 51) Podľa § 2 písm. d) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 21.04.2023 (ďalej iba ako „Zákon o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu“), na účely tohto zákona sa rozumie základnou požiadavkou technická požiadavka určeného výrobku ustanovená v technickom predpise z oblasti posudzovania zhody.
- 52) Podľa § 2 písm. e) Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu, na účely tohto zákona sa rozumie technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody technický predpis alebo právne záväzný akt Európskej únie, ktorým sa ustanovujú základné požiadavky.
- 53) Podľa § 8 ods. 1 písm. a) Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu, distribútor nesmie sprístupniť určený výrobok na trhu, ak nespĺňa základnú požiadavku alebo požiadavku ustanovenú týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody.
- 54) Podľa § 28 ods. 2 písm. d) Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu, orgán dohľadu nad určenými výrobkami uloží pokutu od 200 eur do 200 000 eur tomu, kto poruší ustanovenia tohto zákona alebo ustanovenia technického predpisu z oblasti posudzovania zhody tým, že sprístupní na trhu určený výrobok bez posudzovania zhody určeného výrobku, ktorý nespĺňa základné požiadavky.
- 55) Podľa § 28 ods. 7 Zákona o posudzovaní zhody výrobku sprístupňovaní určeného výrobku na trhu, pri určení výšky pokuty sa prihliadne na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania.
- 56) Podľa § 2 písm. a) Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 70/2015 Z. z. o sprístupňovaní o sprístupňovaní pyrotechnických výrobkov na trhu (ďalej iba ako „NV SR č. 70/2015 Z. z.“), na účely tohto nariadenia vlády je pyrotechnickým výrobkom akýkoľvek výrobok obsahujúci výbušné látky alebo zmes výbušných látok, ktorý je navrhnutý na vyprodukovanie tepla, svetla, zvuku, plynu alebo dymu alebo na kombinácie týchto efektov prostredníctvom jednotlivých exotermických chemických reakcií.
- 57) Podľa § 3 ods. 1 písm. a) a písm. b) NV SR č. 70/2015 Z. z., ak pyrotechnický výrobok spĺňa základné požiadavky podľa tohto nariadenia vlády a) môže byť uvedený na trh, b) nesmie sa brániť jeho sprístupňovaniu na trhu.

- 58) **Príloha č. 1 k NV SR č. 70/2015 Z. z. upravuje základné bezpečnostné požiadavky, ktoré musia spĺňať pyrotechnické výrobky uvedené v § 2 tohto nariadenia vlády pri ich sprístupnení, resp. uvedení na trhu.**
- 59) **Podľa čl. 2 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (ďalej iba ako „Nariadenie EP a Rady č. 765/2008“), na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne.**
- 60) **Podľa čl. 2 ods. 6 Nariadenia EP a Rady č. 765/2008, na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.**
- 61) **Podľa čl. 3 ods. 11 Smernice EP a Rady 2013/29/EÚ: „Na účely tejto smernice sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.“**
- 62) **Podľa čl. 13 ods. 1 Smernice EP a Rady 2013/29/EÚ: „Pri sprístupňovaní pyrotechnického výrobku na trhu distribútori konajú s náležitou starostlivosťou vo vzťahu k požiadavkám tejto smernice.“**
- 63) **Konanie pred správnym súdom**
- 64) Správny súd v Banskej Bystrici (ďalej iba ako „správy súd“) ako vecne a miestne príslušný preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného vrátane jemu predchádzajúceho prvostupňového rozhodnutia, ako aj postup orgánov verejnej správy viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby v zmysle § 134 ods. 1 SSP, ale aj z hľadísk uvedených v § 195 písm. a) až e) SSP, keďže predmetná správna žaloba je žalobou vo veciach správneho trestania (§ 194 a nasl. SSP) a dospel k záveru, že žaloba nebola podaná dôvodne, preto ju podľa § 190 SSP zamietol. O žalobe rozhodol na pojednávaní dňa 20.08.2025, na ktorom sa žalobkyňa aj žalovaný vyjadrili v zhode so svojimi písomnými podaniami.
- 65) Obsahom administratívneho spisu mal správny súd za preukázané, že inšpektori SOI podľa Zákona o štátnej kontrole a Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu dňa 25.05.2020 vykonali kontrolu zameranú na výskyt výrobku so závažným rizikom (nebezpečného výrobku), z ktorej spisali inšpekčný záznam v znení dodatku spísaného dňa 10.06.2020, pričom bolo zistené, že žalobkyňa ponúkala prostredníctvom internetového obchodu na webovej stránke www.pyroex.sk na predaj výrobok so závažným rizikom (nebezpečný výrobok), konkrétne išlo o pyrotechnický výrobok: „Megatresk Explo, typ/model 200-EX, registračné číslo 1395-P1-0473/2017, číslo šarže 01/2019.
- 66) Vo vzťahu k vyššie uvedenému výrobku bolo konštatované, že tento výrobok je vzhľadom a označením na výrobku a originálnom balení identický s výrobkom zverejneným dňa 24.03.2020 pod číslom notifikácie A12/00506/20:<https://ee.europa.eu/safety-gate-alerts/>

screen/webReport/alertDetail/10000-901 na webovej stránke Safety Gate RAPEX www.ee.europa.eu/consumers/consumer_safety/safetyproducts/rapex/alerts v časti Rapid Alert System v týždenných hláseniach v roku 2020, v reporte 14: „Výrobok: Ohňostroje: Kategória: Pyrotechnického výrobku: Značka: Privatex-Pyro s.r.o.: Názov Megatresk Explo: Typ/číslo modelu: 1395-P1-0473/2017.200-EX.01/2019: Druh: Spotrebiteľské: Čiarový kód: 8586007900915: Druh rizika: Riziko popálenia, riziko porezania, riziko poranenia. Čas horenia počiatkovej poistky je príliš dlhý. Užívateľ by sa mohol vrátiť skontrolovať ohňostroj, ktorý by potom nečakane explodoval, čo by spôsobilo popáleniny, zranenia alebo porezania. Výrobok nespĺňa požiadavky Smernice o pyrotechnike a príslušnej európskej normy EN 16263-4; Opis: Zápalková krabica, zábavná pyrotechnika kategórie P1: Opis obalu: Výrobok sa predáva v súhrnnej krabici z hnedej a čiernej lepenky, ktorá obsahuje 10 kusov. Na obale je vytlačený nákras a názov výrobku: Upozornenie podané: Belgicko: Krajina pôvodu Slovensko“, a teda výrobok Megatresk Explo (10 kusov v balení) ponúkaný žalobkyňou ako distribútorom, nespĺňal základné požiadavky, požiadavky ustanovené Zákonom o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a požiadavky osobitného technického predpisu z oblasti posudzovania zhody, čím došlo k porušeniu § 8 ods. 1 písm. a) Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu.

- 67) Vzhľadom na vyššie opísané skutočnosti vydal Inšpektorát SOI dňa 20.10.2021 rozhodnutie č. Z/0057/03/2020, ktorým pre porušenie zákazu v zmysle § 8 ods. 1 písm. a) Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu uložil žalobkyňi pokutu vo výške 2.000,- Eur. Proti tomuto rozhodnutiu podala žalobkyňa odvolanie majúce za to, že sa v prípade ňou distribuovaného výrobku nejedná o výrobok totožný s výrobkom zverejneným v systéme RAPEX. Žalovaný napadnutým rozhodnutím odvolanie žalobkyne zamietol a potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu. Žalovaný považoval skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda v odvolacom konaní nezistil dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.
- 68) Správny súd posudzoval, či bolo dostatočne preukázané, že vyššie uvedený výrobok, ktorý žalobkyňa ako distribútor ponúkala spotrebiteľom zodpovedal výrobku so závažným rizikom (nebezpečným výrobkom) konkrétne označenému konajúcimi orgánmi verejnej správy, ktorý bol notifikovaný v systéme RAPEX a ďalej či notifikácia nebezpečného výrobku v systéme RAPEX je postačujúca na prijatie záveru, že žalobkyňa porušila povinnosť podľa § 8 ods. 1 písm. a) Zákona o posudzovaní zhody výrobku nesprístupniť na trhu výrobok, ak nespĺňa základnú požiadavku alebo požiadavku ustanovenú týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody.
- 69) Žalobkyňa namietala tak v rámci administratívneho konania, ako aj v správnej žalobe, že výrobok, ktorý ponúkala prostredníctvom internetového obchodu na predaj spotrebiteľom nezodpovedá výrobku so závažným rizikom (nebezpečnému výrobku) notifikovanom v systéme RAPEX, a to vzhľadom na to, že výrobok zverejnený na webovej stránke Safety Gate RAPEX bol určený pre zákazníka z Belgicka a v prílohe smernice mu bolo pridelené číslo série LOT 01/19 Loots Bel. Táto séria sa podľa žalobkyne vyrábala od 01.02.2019 do 14.04.2019 a podľa žalobkyne bola určená výhradne pre Belgicko. V súvislosti s uvedenou námietkou správny súd v prvom rade poukazuje na to, že zo žalobkyňou v administratívnom konaní predloženého vyhlásenia o zhode vypracovaného výrobcom – spoločnosťou PRIVATEX-PYRO s.r.o. na kontrolovaný výrobok – Megatresk Explo, typ/model: No. 200-EX, registračné číslo: 1395-P1-0473/2017, číslo šarže (LOT): 01/19

vyplýva, že výrobca bližšie nešpecifikuje výrobné šarže podľa miesta určenia ďalšieho sprístupňovania. Výrobok zakúpený do kontrolného nákupu inšpektormi SOI bol po jeho fyzickom obhliadnutí, a to nielen balenia, ale aj na základe názvu, typu/čísla modelu, registračného čísla, čísla šarže (LOT), EAN kódu, značky stotožnený s nebezpečným výrobkom, ktorý bol zverejnený dňa 24.03.2020 pod číslom notifikácie A12/00506/20 na webovej stránke Safety Gate RAPEX v časti Rapid Alert System v týždenných hláseniach v roku 2020 v reporte 4 zverejnenom dňa 03.04.2020. Správny súd sa stotožňuje s názorom žalovaného obsiahnutým v jeho vyjadrení k správnej žalobe v zmysle ktorého, na preukázanie, že skutočne nejde o totožný výrobok neobstojí tvrdenie žalobkyne o existencii vnútornej „*Smernice na označenie výrobnej LOT série č. 01/2017*“. Žalobkyňa v správnej žalobe síce uvádza, že výrobok zverejnený na webovej stránke Safety Gate RAPEX bol určený pre zákazníka z Belgicka a v prílohe smernice mu bolo pridelené číslo série LOT 01/19 Lots Bel, avšak s týmto tvrdením žalobkyne sa nemožno stotožniť, keďže nebezpečný výrobok zverejnený dňa 24.03.2020 pod číslom notifikácie A12/00506/20 na webovej stránke Safety Gate RAPEX je výrobok s číslom šarže LOT 01/19 a nie LOT 01/19 Lots Bel ako to konštatuje žalobkyňa. Nestačí, či si výrobca vytvorí v rámci vnútornej štruktúry dokument na preukazovanie plnenia predpísaných povinností jednotlivých modelov, či typov, prípadne sérií, či šarží, ale tie musia byť jednoznačne spárované s vyrobeným druhom výrobku. V opačnom prípade je možné konštatovať, že je nepodstatné, ako bude v konečnom dôsledku výrobok označený, postačujúca je príslušná dokumentácia na rozoznávanie jednotlivých modelov, či typov, resp. sérií či šarží výrobkov. To je však podľa názoru správneho súdu v rozpore so zamýšľaným cieľom harmonizovaných predpisov s dôrazom na výsledovateľnosť a s ňou súvisiacu nadväzujúcu činnosť orgánov dohľadu. Správny súd teda vzhľadom na vyššie uvedené sumarizuje, že platná legislatíva poskytuje výrobcovi možnosť vybrať si prvok, ktorý použijú na identifikáciu výrobku, za predpokladu, že sa zaručí jeho výsledovateľnosť. Identifikačný prvok musí zabezpečiť jasný odkaz na príslušnú dokumentáciu, ktorá preukazuje súlad konkrétneho typu výrobku. Identifikačný prvok zvolený výrobcovi je dôležitý aj v prípade stiahnutia z trhu alebo spätného prevzatia. V prípade pyrotechnických výrobkov kategórie P1, pod ktorú patrí aj kontrolovaný výrobok, ide výlučne o povinnosť výrobcu označiť výrobok predpísanými povinnými údajmi, medzi ktoré patrí v zmysle § 8 ods. 3 písm. b) Nariadenia vlády SR č. 70/2015 Z. z. názov a druh pyrotechnického výrobku, jeho registračné číslo a jeho výrobné číslo, ako aj povinné označenie šarže alebo série. V danom prípade výrobca PRIVATEX-PYRO s.r.o. označil predmetný výrobok – Megatresk Explor okrem iného identifikačným znakom – číslom LOT, čiže číslom šarže, a to konkrétne 01/19. Správny súd mal z obsahu administratívneho spisu za preukázané, že výrobok distribuovaný žalobkyňou, odpredaný v kontrolnom nákupe je vzhľadovo, označením výrobcu a originálneho balenia identický s nebezpečným výrobkom zverejneným dňa 24.03.2020 pod číslom notifikácie A12/00506/20 na webovej stránke Safety Gate RAPEX. Žalobkyňa za zistený nedostatok zodpovedá ako distribútor v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, podľa ktorého „distribútor je každá fyzická osoba alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.“ Následkom protiprávneho konania žalobkyne bolo nedodržanie minimálneho štandardu pri sprístupňovaní určených výrobkov na trhu. Žalobkyňa sprístupnením spomínaného výrobku ohrozila celospoločenský záujem na ochrane trhu v rámci Spoločenstva.

- 70) Z kontextu a účelu európskej a vnútroštátnej legislatívnej úpravy v oblasti bezpečnosti pyrotechnických výrobkov vyplýva distribútorovi povinnosť konať s náležitou

starostlivosťou pri sprístupňovaní pyrotechnických výrobkov na trhu. S prihliadnutím na povinnú znalosť európskych a vnútroštátnych právnych predpisov hospodárskymi subjektmi v danej oblasti, v závislosti od ich úloh v dodávateľskom reťazci v rámci sprístupňovania pyrotechnických výrobkov na trh, tieto nesú zodpovednosť za to, aby sa dosiahla vysoká úroveň ochrany verejných záujmov, ktorými sú zdravie, bezpečnosť a ochrana spotrebiteľa a zabezpečila sa spravodlivá hospodárska súťaž na trhu. Ide o legitímne ciele sledované smernicou EP a Rady č. 2013/29/EÚ ako aj Zákonomom o posudzovaní zhody výrobku, a preto je namieste od hospodárskych subjektov, vrátane distribútora sprístupňujúceho pyrotechnické výrobky na trh ich dodávaním na konečnú spotrebu, spravodlivo očakávať z ich strany aktívny prístup k vyhľadávaniu informácií od orgánu dozoru nad vnútroštátnym trhom.

- 71) Správny súd sa stotožnil so záverom orgánov verejnej správy, že žalobkyňa sa sprístupnením na trh pyrotechnického výrobku, ktorý je totožný s výrobkom označeným ako nebezpečný, zverejneným na internetovej stránke Safety Gate RAPEX, dopustila porušenia povinnosti podľa § 8 ods. 1 písm. a) Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu, teda povinnosti nesprístupniť určený výrobok na trh, ak nespĺňa základnú požiadavku alebo požiadavku ustanovenú týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Na definovanie konania žalobkyne ako správneho deliktu a na jej následné sankcionovanie musia byť obligatórne a kumulatívne naplnené a zistené všetky štyri znaky skutkovej podstaty správneho deliktu, a to subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. V prípade, ak by čo i len jeden znak skutkovej podstaty nebol objasnený, nemožno hovoriť o správnom delikte. Z povahy správneho deliktu podľa § 8 ods. 1 písm. a) Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu vyplýva, že objektom skutkovej podstaty správneho deliktu je záujem spoločnosti na ochrane života, zdravia, bezpečnosti, majetku osôb, priaznivého životného prostredia alebo iný verejný záujem pred nebezpečnými pyrotechnickými výrobkami. Subjekt tohto správneho deliktu je špeciálny. Ide o distribútora, t.j. v zmysle Nariadenia č. 765/2008 a Smernice č. 2013/29/EÚ o každú fyzickú osobu alebo právnickú osobu v dodávateľskom reťazci, okrem výrobcu a dovozcu, ktorá sprístupňuje pyrotechnický výrobok na trhu. Žalobkyňa, ktorá ponúkala na predaj pyrotechnický výrobok „Megatresk Explor“ konečnému spotrebiteľovi v rámci svojej obchodnej činnosti, t.j. dodávala predmetný výrobok na spotrebu, čím ju sprístupnila na trh, je ako hospodársky subjekt v postavení distribútora.
- 72) Subjektívna stránka správneho deliktu (zavinenie) je naplnená, nakoľko žalobkyňa nesie objektívnu zodpovednosť za porušenie Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu, to znamená, že bez ohľadu na zavinenie zodpovedá za protiprávny výsledok. Prejednávaný správny delikt patrí medzi ohrozovacie správne delikty, preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku, ale stačí, ak takýto následok hrozí. Objektívnu stránku správneho deliktu predstavuje konanie žalobkyne, ktorá sprístupnila na trh pyrotechnický výrobok. Podľa názoru správneho súdu je zrejmé, že žalobkyňa ako hospodársky subjekt mala pri vynaložení náležitej starostlivosti vedieť, že pyrotechnický výrobok, ktorý ponúka na predaj je nebezpečný, a to s ohľadom na verejne prístupné oznámenie na internetovej stránke. Správny súd zastáva názor, že žalobkyňa naplnila znaky skutkovej podstaty tohto správneho deliktu už pri kontrole vykonanej prvostupňovým správnym orgánom, t.j. dňa 25.05.2020, kedy možno tento správny delikt považovať za dokonaný. Pre porušenie povinnosti v zmysle § 8 ods. 1 písm. a) Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu,

bol pre orgány verejnej správy rozhodujúci skutkový stav počas výkonu kontroly, v čase ktorej bol pyrotechnický výrobok ponúkaný žalobkyňou prezumovaný ako nebezpečný.

- 73) K samotnému systému RAPEX správny súd ďalej poznamenáva, že v zmysle § 2 písm. e) Nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z. sa týmto systémom rozumie systém Európskeho spoločenstva na rýchlu výmenu informácií medzi členskými štátmi Európskej únie, štátmi, ktoré sú zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore a Európskou komisiou na účely rýchlej výmeny informácií o opatreniach a postupoch týkajúcich sa výrobkov, ktoré predstavujú závažné a bezprostredné riziko pre bezpečnosť a ochranu zdravia spotrebiteľov. Systém RAPEX teda pomáha predchádzať výskytu a obmedzeniu distribúcie nebezpečných výrobkov na trhu Európskej únie s cieľom chrániť zdravie a bezpečnosť spotrebiteľa. Do systému RAPEX sa povinne hlásia všetky nebezpečné spotrebiteľské výrobky, ktoré predstavujú závažné riziko pre zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov (okrem potravín a krmív, liekov, zdravotníckych pomôcok a zdravotníckych zariadení a prístrojov). Výrobcovia, dovozcovia, dodávatelia aj predávajúci sú povinní oznamovať výskyt nebezpečných výrobkov do systému RAPEX prostredníctvom príslušných orgánov dozoru.
- 74) Správny súd má za to, že v administratívnom konaní ako aj v správnom súdnom konaní sa jednoznačne preukázalo, že zistený pyrotechnický výrobok u žalobkyne, predstavuje identický výrobok, ktorý bol zverejnený v systéme RAPEX. Na základe zverejnených údajov bolo možné stotožniť zverejnený nebezpečný výrobok s výrobkom zakúpeným u žalobkyne počas kontroly. Správny súd, má za to, že zverejnenie informácií o nebezpečnom výrobku v systéme RAPEX prezumuje nebezpečnosť výrobku a je dostatočným podkladom pre vydanie rozhodnutia. V čase vykonania kontroly bol predmetný pyrotechnický výrobok prezumovaný ako nebezpečný, a to, ako už bolo vyššie uvedené, na základe zverejnenia informácie o nebezpečnosti tohto výrobku v systéme RAPEX. S prihliadnutím na vnútroštátnu právnu úpravu v oblasti pyrotechnických výrobkoch ako aj na vyššie uvedenú európsku právnu úpravu, je legitímne od príslušných hospodárskych subjektov a distribútorov sprístupňujúcich dané výrobky na trh očakávať aktívny prístup k vyhľadávaniu spolupráce a informácií od orgánu dozoru nad vnútroštátnym trhom. Zverejnením nebezpečného výrobku v systéme RAPEX sa na účely § 8 ods. 1 písm. a) Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu prezumuje vedomosť, že konkrétny pyrotechnický výrobok je nebezpečným výrobkom, ak je s ponúkaným výrobkom plne stotožnený na základe konkrétnych údajov, čo je i daný prípad.
- 75) Ohľadom námietky žalobkyne, že správny orgán vec nesprávne právne posúdil, pretože neuviedol, aké základné požiadavky ustanovené Zákomom o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody výrobok Megatresk Explo nespĺňa, správny súd konštatuje, že i túto námietku vyhodnotil ako nedôvodnú. Z rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu jednoznačne vyplýva, že výrobok, ktorého ponuka bola v čase kontroly prezentovaná na webovom sídlo internetového obchodu www.pyroex.sk, a ktorý bol aj odpredaný vo vykonanom kontrolnom nákupe na základe objednávky zo dňa 02.05.2020, fyzicky prevzatý dňa 13.05.2020, predstavuje riziko ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti, a je preto výrobkom nebezpečným, keď nespĺňal základnú požiadavku alebo požiadavku ustanovenú Zákomom o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu alebo technickým predpisom normy STN EN 16263-4 a NV SR č. 70/2015 Z.z. z dôvodu, že čas horenia počiatkovej poistky je príliš dlhý. Používateľ by sa mohol vrátiť

skontrolovať ohňostroj, ktorý by potom nečakane explodoval a spôsobil popáleniny, zranenia alebo rezné rany.

- 76) Pokiaľ žalobkyňa namietala, že správny orgán nedostatočne zistil skutkový stav veci, keď nebral do úvahy dôkazy predložené žalobkyňou, z ktorých jednoznačne vyplýva, že séria výrobku „Megatresk Explo“ zverejnená na webovej stránke Safety Gate RAPEX a séria nadobudnutá v rámci výkonu kontrolnej činnosti sú odlišné série a teda, že žalobkyňa nevznikla povinnosť zastaviť distribuovanie výrobku „Megatresk Explo“, ktorý má na sklade, správny súd vyhodnotil i túto žalobnú námietku taktiež ako nedôvodnú, nakoľko z rozhodnutia tak prvostupňového správneho orgánu ako i rozhodnutia žalovaného je zrejmé, že skutkový stav bol orgánmi verejnej správy náležite zistený. Z rozhodnutí oboch orgánov vyplýva, prečo sa nejedná o odlišné série. V kontexte vyššie uvedeného správny súd dopĺňa, že aj napriek skutočnosti, že žalovaný žalobkyňu vyzval na predloženie dôkazu listom zo dňa 29.03.2023, najmä vyjadrenia notifikovanej osoby 1295 Konštrukcia Defence, a.s. a iných dokumentov, dôkazov, ktoré mali preukazovať tvrdenia žalobkyne uvedené v odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu, resp. vo vyjadrení k dôvodom správneho konania zo dňa 20.08.2021 a vo vyjadrení k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.05.2020, z obsahu administratívneho spisu mal správny súd za preukázané, že žalobkyňa zaslala žalovanému len vyjadrenie notifikovanej osoby 1395 Konštrukcia – Defence, a.s., pričom Príloha k smernici 01.2017 pre označovanie výrobných LOT sérií: Skúška série – protokol č.: 001/2019 a Skúška série – protokol č.: 002/2019 žalovanému doručené neboli. Tieto dokumenty boli žalobkyňou predložené až pri podaní správnej žaloby. Aj napriek dodatočnému predloženiu týchto podkladov musí správny súd súhlasiť s argumentom žalovaného uvedeným vo vyjadrení k správnej žalobe, že sa jedná o nekompletnú dokumentáciu, keďže Skúška série – protokol č.: 001/2019 by mala pozostávať zo 6 strán (predložená bola iba prvá strana) a Skúška série – protokol č. 002/2019 by mala pozostávať z 5 strán (predložená bola taktiež iba prvá strana). Vo vzťahu k dokumentu Skúška série – protokol č.: 002/2019 je potrebné dodať i to, že tento dokument nie je nikým podpísaný a neobsahuje ani pečiatku uvedenej spoločnosti.
- 77) Vo vzťahu k pokute uloženej žalobkyňou za správny delikt poukazuje správny súd ďalej na to, že ukladanie pokút za správne delikty, a teda i rozhodovanie o ich výške, sa realizuje vo sfére voľného správneho uváženia (diskrečné právo správneho orgánu). Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať/ vydať také rozhodnutie aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc, na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. V prípade správneho trestania správny súd sleduje, či správny orgán náležite zdôvodnil uloženie sankcie v určitej výške, ak zákon pripúšťa rozpätie sankcie, či prihliadol na jednotlivé skutočnosti, ktoré mohli mať vplyv na uloženie pokuty a až na základe zváženia týchto skutočností uložil pokutu. Vychádzajúc z vyššie uvedeného na účely stanovenia výšky pokuty za správny delikt žalobkyne, spočívajúci v porušení zákazu sprístupniť na trh výrobok, ktorý nespĺňa základnú požiadavku ustanovenú Zákomom o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody, zákonodarca v § 28 ods. 7 tohto zákona stanovil, že pri určení výšky pokuty sa prihliada na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania. Predmetné zákonné ustanovenie tak stanovuje kritériá, na ktoré správny orgán pri určení výšky pokuty (obligatórne) prihliada. Z hľadiska závažnosti protiprávneho konania žalovaný uviedol, že zoberal do úvahy to, že

žalobkyňa sprístupnením nebezpečného pyrotechnického výrobku na trh ohrozila právom chránený záujem na ochrane života, zdravia a bezpečnosti spotrebiteľov. Jedná sa o najzávažnejšie porušenie Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu. Nakoľko je Slovenská republika členským štátom EÚ a požíva výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva, je nevyhnutné bazírovať na tom, aby sa na trhu nenachádzali výrobky ohrozujúce verejný záujem, teda je potrebné vyžadovať plnenie všetkých povinností hospodárskych subjektov na úseku posudzovania zhody. Z hľadiska času trvania protiprávneho konania žalovaný zohľadnil, že predmetný pyrotechnický výrobok bol oznámený v systéme Safety Gate RAPEX dňa 24.03.2020 ako výrobok predstavujúci závažné riziko ohrozenia zdravia, pričom inšpektori SOI zistili, že aj napriek tomu sa dňa 02.05.2020 preukázateľne nachádzal v ponuke na predaj prostredníctvom elektronického obchodu žalobkyne – www.pyroex.sk a bol inšpektorom SOI odpredaný do kontrolného nákupu, teda bol napriek tomu sprístupňovaný na trhu. Žalovaný zároveň pri ukladaní pokuty konštatoval, že bol oprávnený podľa § 28 ods. 2 písm. d) Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu uložiť žalobkyňu pokutu v rozpätí od 200,- Eur do 200.000,- Eur za porušenie § 8 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, pričom túto mu uložil na spodnej hranici zákonného rozpätia v sume 2.000,- Eur tak, aby táto spĺňala represívno-výchovnú funkciu. Pokiaľ ide o uloženie sankcie, správny súd konštatuje, že žalobkyňa nenamietala výšku uloženej pokuty, ani správny súd nežiadala o sankčnú moderáciu (§ 198 SSP). Žalobnú argumentáciu smerovala výlučne k otázke (ne)porušenia Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu. Správny súd nezistil porušenie zásad ukladania trestov. Uložená pokuta je vzhľadom na všetky okolnosti prípadu podľa presvedčenia správneho súdu primeraná a plní úlohu výchovnú, represívnu ako aj preventívnu, pričom výšku uloženej pokuty možno hodnotiť ako adekvátnu a dostatočne odôvodnenú. Pri uložení pokuty boli zo strany správnych orgánov zohľadnené osobitosti a špecifiká daného prípadu, za plnej akceptácie zákonných kritérií, vyplývajúcich z ustanovení Zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu.

- 78) Správny súd je toho názoru, že dotknuté rozhodnutie bolo vydané na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu, námietkami žalobkyne sa žalovaný pri rozhodovaní podrobne zaoberal a svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení predmetného rozhodnutia náležite a v potrebnom rozsahu odôvodnil. Žalobkyňa v správnej žalobe uviedla v zásade totožné argumenty ako v odvolaní proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu, s ktorými sa žalovaný podrobne vysporiadal. Na základe vyššie uvedeného, správny súd konštatuje, že námietky žalobkyne uvedené v správnej žalobe vyhodnotil ako bezpredmetné, ktoré neboli spôsobilé spochybniť správnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy.
- 79) Pretože v danom prípade ide o správnu žalobu vo veciach správneho trestania, správny súd preskúmal i to, či nie je daný niektorý z dôvodov podľa § 195 písm. a) až e) SSP, keď existuje výnimka z viazanosti správneho súdu v žalobe uplatnenými žalobnými dôvodmi, pričom nezistil dôvod pre preskúmanie žaloby nad rozsah a dôvody žaloby podľa § 195 SSP.
- 80) Keďže záver žalovaného v napadnutom rozhodnutí, že žalobkyňa naplnila skutkovú podstatu správneho deliktu, ktoré sa jej kladie za vinu vyhodnotil správny súd ako opodstatnený, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného v spojení s rozhodnutím orgánu verejnej správy prvého stupňa a konania, ktoré im predchádzalo, z

dôvodov uvedených v správnej žalobe, dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je v súlade so zákonom, a preto s poukazom na § 190 SSP žalobu ako nedôvodnú zamietol.

81) O náhrade trov konania rozhodol správny súd podľa § 167 ods. 1 SSP (a contrario), podľa ktorého správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech. Nakoľko žalobkyňa v konaní úspešná nebola, správny súd jej náhradu trov konania nepriznal. Rovnako správny súd nepriznal náhradu trov konania ani žalovanému keďže mal za to, že neboli splnené podmienky pre jej priznanie podľa § 168 SSP, t.j. výnimočnosť situácie.

82) Toto rozhodnutie prijal senát Správneho súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu **j e p r í p u s t n á** kasačná sťažnosť, ktorú môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech, pričom ju musí podať v lehote 1 mesiaca od doručenia rozhodnutia. Kasačná sťažnosť sa podáva na tunajšom súde.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený vyššie pod písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti. Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Kasačnú sťažnosť je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Banská Bystrica dňa 20. augusta 2025

JUDr. Katarína Petrán Vinczeová
predsedníčka senátu

Mgr. Denisa Rybárová Slivová
členka senátu

JUDr. Peter Molčan
člen senátu